

**ਮਾਨਯੋਗ ਜੀ ਐਸ ਸਿੰਘਵੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.**

**ਜੋਗਿੰਦਰ ਪਾਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਰਾਜ ਰਾਣੀ,- ਜਵਾਬਦਾਰਾ।**

**1994 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 3809 ।**

**23 ਜਨਵਰੀ, 1995**

**ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908-5. 115— ਸੰਸ਼ੋਧਨ—ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ S. 115 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ—'ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੇਸ ਦਾ ਇਕ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰੋਵੀਸੋ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ( b) S. 115 ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।**

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਇਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ. ਮੇਰੇ ਮਨ ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 115 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇੰਟਰਲੋ ਕਟੋਰੀ ਆਰਡਰ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੰਗਾ ਸੋਧੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 115 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 115 ਵਿੱਚ, "ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 12>

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਵੀ.ਕੇ. ਕਟਾਰੀਆ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਨਾਲ ।

### ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਐਸ. ਸਿੰਘਵੀ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 27 ਸਤੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਸਬ-ਜੱਜ ਆਈਲੈਂਡ ਕਲਾਸ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ 14 ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਡਰ 151 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ 151 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਬ-ਜੱਜ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(2) ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 839 ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਾ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਪਤੀ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਨਿਕਾਸੀ ਸੰਪਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 1944 ਤੋਂ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁਦਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰੈਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ

(3) ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: -

- (1) ਕੀ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
- (2) ਕੀ ਸੂਟ ਵਰਤਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ.
- (3) ਕੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ

- (4) ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਗੈਰ-ਜੋੜਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਮਾੜਾ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ.
- (5) ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਮਿਤੀ 9 ਫਰਵਰੀ, 1993 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
- (6) ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
- (7) ਰਾਹਤ.

(4) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 151 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ 14 ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ ਜਾਣ: -

- (1) ਕੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੈ?
- (2) ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉਲਟ ਕਬਜ਼ੇ ਕਰਕੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ?
- (3) ਕੀ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ?

(5) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦੇ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ ਡੀ-ਐਂਡੈਂਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿਚਲੇ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੇ ਇਕੋ ਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਕੇ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(6) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਮੈਂ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ। ਕਟਾਰੀਆ ਨੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਪੁਰੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 151 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ 14- ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਧਾਰਾ 115 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਵੀਜ਼ਨ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸ੍ਰੀ ਪੁਰੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ

ਆਰਡਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਉਸਨੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਅਮੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ (1) ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਨਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ਵਰੀ (2) ਵਿੱਚ।

(7) ਧਾਰਾ 105 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ 1976 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ, ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੋ: -

"105. ਹੋਰ ਹੁਕਮ।—(1) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਪਾਦਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਪਰ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹੱਟੀ, ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫਰੀਮਾਂਡ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

"115. ਸੰਸ਼ੋਧਨ।—(1) ਹਾਈ ਕੋਰਟ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਜਿਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੀ ਹੈ: -

(a) ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1978 ਇਲਾਹਾਬਾਦ 15.
- (2) ਏਆਈਆਰ 1978 ਇਲਾਹਾਬਾਦ 214,

(b) ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ;

(c) ਉਹ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਹਾਈਕੋਰਟ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸ਼ਮਝੇ।

ਬਜ਼ਰਤੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲ ਜਾਂ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਕਿ ਜਿੱਥੇ-

- (a) ਆਰਡਰ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜਾਂ
- (b) ਆਰਡਰ, ਜੇਕਰ ਖੜ੍ਹੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਜਾਂ ਉਸ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਣਯੋਗ ਸੱਟ ਵੱਜੋਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

- (2) ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲ ਜਾਂ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ। -ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, "ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। "

- (8) ਐਸ.ਐਸ ਖੰਨਾ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਗੇਡੀਅਰ. ਐਫ.ਜੇ., ਵਿੱਲੋ (3), ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਖਿਆ ਗਿਆ: -

“ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ 'ਕੇਸ' ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ 'ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਕਾਰਵਾਈ' ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ 'ਕੇਸ' ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਵਜੋਂ, ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੀੜਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਇਸਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਘੋਰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।”

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਬਲਦੇਵ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਫਿਲਮਸਟਨ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਜ਼ (4) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਸ਼ਾਹ, ਜੇ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਹਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 'ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 115।"

ਘੋਵਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਜਗ ਸਿੰਘ (5) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"ਭਾਵੇਂ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਅਜਿਹਾ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਾ ਪੂਰਣਯੋਗ ਸੱਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ "ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" "ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼" ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਬੇਸ਼ਕ, "ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਰਡਰ, ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, " ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼" ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤੁਕਬੰਦੀ ਜਾਂ ਤਰਕ ਦੇ ਬੰਦ ਹਨ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਆਖਰਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, "ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- (3) **ਏਆਈਆਰ 1970 ਐਸਸੀ 406.**  
**1982 ਆਰਐਲਆਰ 229.**

(10) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ 'ਜੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 115 ਦੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ, ਮੇਰੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਸੀ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ? ing. ਧਾਰਾ 115, ਸੀਪੀਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ (ਬੀ)' ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ (ਬੀ) ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ H5 ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖੜਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸੀਪੀਸੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ (ਬੀ)' ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸੀਪੀਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਤੀਯੋਗ ਸੱਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ। ਪਾਰਟੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 115 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 115, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਜਾਂ ਉਲਟਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ।

(11) ਸੈਕਸ਼ਨ 105, ਸੀਪੀਸੀ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਜਿਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ. ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ, ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤੀ, ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੱਤਿਆਧਿਆਨ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਦੇਵਰਾਜਿਨ ਦੇਬੀ (6)। "ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੂਹ ਗਲਤੀ, ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੀਮੇ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ,

ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੀਮੇ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਆਧਾਰ ਲੈ ਕੇ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(12) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸਾਧਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ

(6) AIR 1960 SC 941.



ਗੈਰ-ਅਪੀਲਯੋਗ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੀੜਤ ਧਿਰ। ਧਾਰਾ 115 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ - ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰ-ਲੋਕਕਿਊਟਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 115 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 115 ਵਿੱਚ, "ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ 1 ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ 3 ਆਰਡਰ 1 ਵਾਰ 1 ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਵੇ: ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਦੂਰ ਜਾਂ ਨਾ ਪੂਰਤੀਯੋਗ ਸੱਟ ਕਾਰਨ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੁਕਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 105 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਆਰਡਰ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਅਸਫਲਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਾ ਪੂਰਤੀਯੋਗ ਸੱਟ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀ.

(14) ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੁਰੀ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਮੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਗਲਤ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਰਾਮ ਨਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ਵਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਸਮਰੱਥ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਛੋਟੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ

ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਕ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ। ਧਾਰਾ 105 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(15) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਪੁਰੀ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(16) ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸ੍ਰੀ ਕਟਾਰੀਆ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਚਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ੍ਰੀ ਕਟਾਰੀਆ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਠੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸ੍ਰੀ ਪੁਰੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ , ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ , ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਬਾਰੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(17) ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਪੁਰੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਬੇਲੋੜੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮੀਆਂ ਭਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(18) ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਸੱਟ ਲੱਗੇਗੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਪਟੇਡ ਆਰਡਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਈ ਹੈ।

(19) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰਤਾ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਬ-ਜੱਜ ਆਈਲੈਂਡ ਕਲਾਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸਲਈ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

### **ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ